

Darżyno, dnia 01.02.2018 r.

dnia 2018 -02- 02

L.dz. 1035/2018
Podpis [signature] Ilość zał. [signature]

Darżyno, dnia 11.03.2013 r.

Gospodarstwo Rolne
Mariola Witt-Pogońska
Darżyno 35, 76-230 Potęgowo

ZP
05.02.2018
[signature]

Wójt Gminy Potęgowo
ul. Kościuszki 5
76-230 POTĘGOWO

dot. postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia pn.: Rozbudowa i przebudowa istniejącej chlewni do tuczu trzody chlewnej (I etap) oraz budowa nowej chlewni do tuczu trzody chlewnej (II etap) na terenie Gospodarstwa Rolnego w Darżynie 35, gm. Potęgowo.

W odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Potęgowo sygn. ZP.6220.9.2016 z dnia 26.01.2018 r. przedstawiamy nasze stanowisko oraz wyjaśnienia dotyczące wpływu planowanej inwestycji na środowisko, w kontekście petycji załączonych do w/w pisma Wójta Gminy Potęgowo: *Petycji mieszkańców sołectwa Darżyno*, skierowanej przez Pana Michała Pietrzyka, oraz *Petycji osób z sołectwa Potęgowo*, skierowanej przez Panią Sołtys Renatę Splawską.

W pierwszej kolejności pragniemy odnieść się do przytoczonych w obu petycjach badań przeprowadzonych we wsi Więckowice, gmina Dopiewo (woj. wielkopolskie), wskazujących na związek między częstotliwością występowania dolegliwości zdrowotnych, a odległością miejsca zamieszkiwania od fermy trzody chlewnej. Badania te przeprowadzone zostały jednorazowo, w dniach 24 – 25 września 2003 r. na terenie wsi Więckowice przez dr Zbigniewa Hałata z firmy Health Risk Management & Communication Sp. z o.o. z Warszawy. Były to wykonane metodą ankietową badania pilotażowe, o charakterze szybkiej oceny epidemiologicznej. Źródłem emisji odorów na terenie Więckowic była ferma trzody chlewnej na ponad 10.000 sztuk, w której stosowano tradycyjną ściółkową technologię chowu świń. Z informacji dostępnych na stronach internetowych wynika, że bezpośrednim źródłem uciążliwości, na które wskazywali mieszkańcy wsi była **pryzma obornika** o wymiarach 150 m x 40 m i wysokości ok. 8 m, a także operacje rozprowadzania obornika na polach uprawnych.

W świetle powyższych informacji po raz kolejny pragniemy podkreślić, że planowane przedsięwzięcie ma na celu nie tylko zwiększenie możliwości produkcyjnych Gospodarstwa, ale również **ograniczenie uciążliwości** związanych z obecnie prowadzoną działalnością w zakresie chowu i tuczu trzody chlewnej. Planowana w ramach I etapu przedsięwzięcia przebudowa

istniejącej chlewni, wraz ze zmianą technologii tuczu trzody chlewnej ze ściółkowej na technologię pełnego rusztu pozwoli na **całkowite wyeliminowanie powstawania obornika świńskiego**, który obecnie wytwarzany jest w ilościach ok. 1 tony na dobę (360 ton rocznie) i czasowo magazynowany na otwartej płycie obornikowej przed chlewnią.

Przebudowana istniejąca chlewnia, a także nowa chlewnia planowana w ramach II etapu przedsięwzięcia, wyposażone będą w szczelne zbiorniki na gnojowicę, umieszczone pod obiema budynkami. Rozwiązanie takie w zdecydowany sposób ograniczy emisję gazów złowonnych, a zauważalnych uciążliwości odorowych, i to występujących w bezpośrednim sąsiedztwie chlewni (czyli na terenie Gospodarstwa), można spodziewać się wyłącznie w okresach opróżniania zbiorników i wywożenia gnojowicy do biogazowni lub do rolniczego zastosowania na pola uprawne Wnioskodawcy – czyli przez kilka dni 2 do 4 razy w roku. Obowiązujące przepisy obligują też Wnioskodawcę do właściwego rozprowadzania gnojowicy na polach, w tym do bezwłocznego zaorywania pól po wprowadzeniu gnojowicy.

Informację dotyczące możliwości zagospodarowania powstającej gnojowicy na własnych pola, **w sposób nie prowadzący do ich „przenawożenia”**, przedstawione zostały w sposób wyczerpujący w uzupełnieniach do *Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko* z dnia: 02.03.2017 r., 12.04.2017 r. i 14.10.2017 r.

Za **bezpodstawne i nieudokumentowane** należy uznać stwierdzenia przedstawione w petycjach, że chów trzody chlewnej w technologii bezściółkowej (pełnego rusztu) jest bardziej uciążliwy, niż chów w technologii płytkiej lub głębokiej ściółki związany z wytwarzaniem obornika. Pomimo większej zawartości substancji biogennej i mineralnych w gnojowicy to właśnie przyzmy obornika stanowią korzystne siedlisko dla namnażania i rozwoju różnego rodzaju insektów i gryzoni.

W tym kontekście należy również skomentować przytoczone w petycji mieszkańców Darżyna słowa Właścicielki Gospodarstwa o „borykaniu się z muchami i szczurami”. Pomijając ewidentnie ironiczny charakter tej wypowiedzi (w odpowiedzi na wyolbrzymione zarzuty mieszkańców podczas spotkania w dniu 10.01.2018 r.), rzeczywiście również Właścicielom Gospodarstwa bardzo zależy na ograniczeniu odorów i ilości insektów, których źródłem jest hałda obornika. Właściciele Gospodarstwa mieszkają przecież najbliżej obecnie istniejącej chlewni i będą też mieszkać najbliżej obu chlewni planowanych w ramach realizacji przedsięwzięcia. **Stanowczo odrzucamy wszelkie insynuacje dotyczące obecności szczurów na terenie Gospodarstwa i w jego sąsiedztwie.** Obecnie prowadzona działalność oraz istniejąca chlewnia jest regularnie kontrolowana przez służby weterynaryjne oraz sanitarne i **nigdy przez organy kontrolne nie zostały sformułowane zarzuty występowania jakichkolwiek gryzoni.**

Przypomnieć należy, że w celu ograniczenia oddziaływania gnojowicy na środowisko, w tym redukcji odorów, przewidujemy w ramach nowej technologii tuczu stosowanie środków dezynfekcyjnych i dezodorujących:

- płynnego środka dezynfekcyjnego VIROCID – do dezynfekcji pomieszczeń tuczarni, stosowanego okresowo po wyprowadzeniu tuczników,

- stałego, sypkiego preparatu DEZOSAN WIGOR – zwalczającego bakterie, wirusy, grzyby i larwy owadów, posiadającego **właściwości dezodoryzujące** i redukujące ilość amoniaku emitowanego do powietrza z odchodów, stosowanego w obecności zwierząt, regularnie z częstotliwością raz na tydzień (lub większą – w razie potrzeb),
- środka na muchy AGITA 10 WG – zwalczającego dorosłe owady i ich larwy, stosowanego w zależności od potrzeb, w okresie rozwoju i występowania much.

Pragniemy podkreślić, że wobec braku unormowań prawnych umożliwiających ocenę uciążliwości odorowej przedsięwzięcia, autorzy raportu dokonali w rozdz. 6.1.6 opracowania (str. 115 – 116) porównania obliczonych stężeń dwóch głównych gazów złowonnych: amoniaku i siarkowodoru, do progów wyczuwalności węchowej tych gazów. **W obu przypadkach maksymalne stężenia amoniaku i siarkowodoru, prognozowane na terenach najbliższej zabudowy mieszkaniowej, są niższe niż udokumentowane w literaturze progi ich wyczuwalności węchowej.**

Podsumowując chcemy stwierdzić, że rozumiejąc stanowisko mieszkańców Darżyna i Potęgowa, wynikające m.in. z obecności wielu źródeł uciążliwości zapachowej w otoczeniu (m.in. biogazownia, składowisko odpadów, oczyszczalnia ścieków), **nie uważamy, że planowane przedsięwzięcie będzie dominującym i znaczącym źródłem odorów i innych uciążliwości**, podobnie jak obecnie prowadzona działalność, czego dowodem jest dotychczasowy brak jakichkolwiek skarg z tego tytułu wnoszonych do Urzędu Gminy i innych instytucji.

Dlatego też, mając na uwadze wnioski z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, a także uzgodnienie warunków jego realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i opinię PPIS w Słupsku, **nie widzimy w petycjach mieszkańców Darżyna i Potęgowa przesłanek do odmowy wydania przez Wójta Gminy Potęgowo decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia**, które szczegółowo określone zostały w ustawie z dnia 03.10.2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.*

Z poważaniem

Mariola Witt-Pogacińska

Opracowanie: